



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: P-130/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E
I
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji toga suda Anđeli Bionda Martić, u parničnom postupku, u pravnoj stvari tužitelja Krešimira Pencingera, OIB: 53289450435, iz Slavanskog Broda, Vukovarska 8/1, protiv prvotuženog Krešimira Bumbića, OIB: 62443519499 i drugotužene Sandre Bumbić, OIB: 77984267629, oboje iz Slavanskog Broda, Berislavićeva ulica 64, radi isplate, 15. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 111.950,00 EUR (jednu stotinu jedanaest tisuća devet stotina pedeset eura)

i

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženicima Krešimiru Bumbić, OIB: 62443519499 i Sandri Bumbić, OIB: 77984267629, oboje iz Slavanskog Broda, Berislavićeva ulica 64, solidarno isplatiti tužitelju Krešimiru Pencinger, OIB: 53289450435, iz Slavanskog Broda, Vukovarska 8/1, iznos od 111.950,00 EUR (jednu stotinu jedanaest tisuća devet stotina pedeset eura) na ime troškova zastupanja sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23. veljače 2026. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 26. veljače 2026. podnio ovome sudu tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 111.950,00 EUR na ime neplaćenih usluga odvjetničkog zastupanja.

1.1. Tužitelj je u tužbi naveo kako je on odvjetnik sa sjedištem ureda u Slavanskom Brodu te je kao odvjetnik tuženike tijekom godina zastupao pred općinskim i županijskim sudovima, pred Vrhovnim i Ustavnim sudom RH, te pred Europskim sudom za ljudska prava. Tužitelj je taksativno naveo postupke u kojima je zastupao tuženike. Slijedom toga, tužitelj je naveo kako je u predmetu ovoga suda broj: Ovr-185/2011 zastupao prvotuženika u postupku koji je vođen između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Krešimira Bumbića, a u tom postupku sastavio je podnesak 13. lipnja 2017. Nadalje, naveo je da je zastupao prvotuženika u postupku kod ovoga suda broj: Z-5183/2020, koji je vođen između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Krešimira Bumbića, a u tom postupku sastavio je podnesak 3. studenog 2020.

1.2. Tužitelj je naveo i kako je zastupao prvotuženika u postupcima vođenim kod ovoga suda poslovni broj: P-698/12; P-1119/13; P-4/2016, koji postupci su vođeni između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Krešimira Bumbića, a u kojim postupcima je, kao punomoćnik, poduzeo slijedeće radnje: sastav odgovora na tužbu 21. kolovoza 2012., sastav podnesaka 28. veljače 2013., 6. studenog 2013.; 30. rujna 2016., 3. prosinca 2018.; sastav odgovora na žalbu 23. svibnja 2013., 11. siječnja 2019.; zastupanje na ročištima 26. veljače 2014., 7. ožujka 2014., 14. ožujka 2014., 1. ožujka 2018., 10. svibnja 2018., 24. listopada 2018., 12. studenog 2018., 21. studenog 2018., 1. prosinca 2018., 15. veljače 2019.; pristup ročištima za objavu 15. travnja 2014. 22. ožujka 2019., sastav žalbe 5. travnja 2019., 6. lipnja 2023.; sastav odgovora na žalbu 23. svibnja 2013.; prijedlog za dopuštenje revizije 2. travnja 2020.; sastav ustavne tužbe (U-III-2029/2020) 7. travnja 2020.; sastav podneska Ustavnom sudu Republike Hrvatske (U-III-2029/2020) 30. studenog 2022.; sastav zahtjeva 6. travnja 2023.; sastav ustavne tužbe (U-III-5582/2023) 12. prosinca 2023.; sastav prijedloga za dopuštenje revizije 13. prosinca 2023., sastav podneska Ustavnom sudu Republike Hrvatske (U-III-2029/2020) 19. siječnja 2024.; sastav prijedloga 18. veljače 2025.

1.3. Nadalje, tužitelj je naveo kako je zastupao prvotuženika u postupcima vođenim kod ovoga suda poslovni broj: Ovr-217/2020; (Ovr-412/2021), koji postupak je vođen između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Krešimira Bumbića, a u kojim postupcima je, kao punomoćnik, poduzeo slijedeće radnje: sastav žalbe 4. lipnja 2020., 20. svibnja 2021., 13. listopada 2021., 3. siječnja 2023., 10. travnja 2024.; sastav podnesaka 5. studenog 2020., 21. ožujka 2022., 12. travnja 2022., 20. travnja 2022., 30. prosinca 2022., 6. ožujka 2023., 9. prosinca 2024., 19. siječnja 2024.; zastupanje na ročištu 9. studenog 2023.; sastav podneska Ustavnom sudu Republike Hrvatske (U-III-7037/2022) 22. siječnja 2024.

1.4. Tužitelj je naveo i kako je prvotuženika zastupa u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava; 22388/24, a u kojem postupku je poduzeo slijedeće danje: sastav tužbe 24. srpnja 2024.; sastav podnesaka 9. prosinca 2024., 31. prosinca 2024., 12. siječnja 2025.

1.5. Iz navoda tužbe razvidno je kako je tužitelj prvotuženika zastupao i u postupku pred Trgovačkim sudom u Osijeku, poslovni broj: R1-150/2012, u kojem postupku je kao punomoćnik sastavio prijedlog 16. siječnja 2024. te sastavio žalbu 14. svibnja 2024.

1.6. Pored navedenoga tužitelj je naveo i kako je zastupao prvotuženika u kaznenom postupku, pred Županijskim državnim odvjetništvom broj: Kir-50/2018, u kojemu postupku je sastavio prijedlog 9. ožujka 2018. i podnesak 20. travnja 2018.

1.7. Tužitelj je naveo kako je prvotuženika zastupao u postupku kod ovoga suda koji je vođen pod poslovnim brojem: P-328/2021, u kojem postupku je sastavio tužbu 28. svibnja 2021. i žalbu 20. srpnja 2021.

1.8. Također, tužitelj je naveo kako je prvotuženika zastupao i u ostavinskom postupku kod ovoga suda, koji postupak je vođen pod poslovnim brojem: O-593/10, a u kojem postupku je sastavio prigovor 16. rujna 2010. te prvotuženika zastupao na ročištima 26. listopada 2010., 7. travnja 2011., 13. travnja 2011. 05.04.2012.; sastavio podneske 11. travnja 2011., 20. siječnja 2012., 31. siječnja 2012.; te sastavio žalbu 14. listopada 2011.

1.9. Tužitelj je naveo i kako je prvotuženika zastupao u ovršnom postupku kod ovoga suda, koji postupak je vođen pod poslovnim brojem: Ovr-4/2023, a u kojem postupku je kao punomoćnik sastavio zahtjev 3. siječnja 2023.; podnesak 21. veljače 2023. te žalbu 17. ožujka 2023.

1.10. Tužitelj je naveo i kako je on kao punomoćnik drugotužene istu zastupao te poduzimao pravne radnje i to u postupku kod ovoga suda pod poslovnim brojem: P-1745/10, u kojem postupku je sastavio tužbu 17. prosinca 2010.

1.11. Nadalje, naveo je i kako je drugotuženu zastupao u postupku kod ovoga suda pod brojem: Z-6538/2021, koji postupak je vođen između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Sandre Bumbić, u kojem je sastavio žalbu 18. lipnja 2021.

1.12. Tužitelj je naveo i kako je drugotuženu zastupao u ovršnom postupku kod ovoga suda pod brojem: Ovr-476/2021, koji postupak je vođen između Likvidacijska masa brisanog društva Dalvim d.o.o. i Sandre Bumbić, a u kojem postupku je poduzeo slijedeće radnje: sastav žalbe nakon proteka roka 26. svibnja 2021.; sastav podnesaka 7. prosinca 2021., 9. prosinca 2024., 12. siječnja 2026.; sastav žalbe 7. listopada 2022., 20. veljače 2024. te sastav odgovora na žalbu 13. siječnja 2026.

1.13. Pored navedenoga, dodatno je naveo i kako je drugotuženu zastupao u postupku kod ovoga suda koji je vođen pod poslovnim brojem: P-565/2022, koji postupak je vođen između drugotužene i Albine Maurer, i u kojem postupku je tužitelj sastavio tužbu 18. listopada 2022., zastupao drugotuženu na ročištima 6. lipnja 2024. i 18. veljače 2026.

1.14. Tužitelj je naveo kako je kao punomoćnik oba tuženika iste zajedno zastupao u postupcima kod ovoga suda, koji su vođeni između Karoline Bumbić s jedne strane i Sandre i Krešimira Bumbića, s druge strane, poslovni broj: P-404/2021, Mir-13/2023, P-406/2021, a u kojim postupcima je poduzeo slijedeće radnje: sastav odgovora na tužbu 6. listopada 2021. 6. listopada 2021.; sastav podneska 27. siječnja 2022., 27. siječnja 2022.; zastupanje na ročištima 22. listopada 2024., 26. rujna 2023., 4. ožujka 2024., 2. prosinca 2022., 4. siječnja 2023., 5. svibnja 2023.

1.15. Tužitelj je, nadalje, naveo kako je osim ranije taksativno navedenih radnji tuženicima pružao pravnu pomoć i izvan suda, na način da im je davao pravne savjete i mišljenja, sastavljao i pregledavao isprave, pregovarao s protivnim strankama, sastavljao pravne dopise i sl. Također, naveo je kako je pravne radnje navedene i opisane po tužbi poduzimao po nalogu prvotuženika i drugotužene, kao svojih stranaka, sukladno odredbama Zakona o odvjetništvu i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužitelj je predložio da ukoliko tuženici budu osporavali

navode tužbe, isti se obvezuje u sudski spis dostaviti dokaze o poduzetim radnjama te je sudu predložio izvršiti uvid u navedene sudske spise. Nadalje, naveo je kako troškovi zastupanja na ime poduzetih radnji od strane tužitelja kao odvjetnika, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, iznose ukupno 111.950,00 EUR, a koji iznos tuženici do podnišenja predmetne tužbe nisu podmirili, iako su na isto bili pozvani.

1.16. Dodatno, tužitelj je naveo kako su tuženici bračni drugovi te su predmetne odvjetničke usluge koristili radi zaštite svojih zajedničkih imovinskih prava i interesa. Za obveze koje je jedan bračni drug preuzeo radi namirenja tekućih potreba bračne i obiteljske zajednice, kao i za obveze koje su bračni drugovi preuzeli zajednički u vezi s bračnom stečevinom, odgovaraju oba bračna druga solidarno bračnom stečevinom i vlastitom imovinom u skladu s odredbom članka 44. Obiteljskog zakona.

2. Tužitelj je u tužbi vrijednost predmeta spora naznačio u iznosu 1.330,00 EUR. Tužbeni zahtjev tužitelja usmjeren je na isplatu dugovanog iznosa na ime troškova odvjetničkog zastupanja, dakle, tužbeni zahtjev odnosi se na novčano davanje.

2.1. Odredbom članka 35. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da kad je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastava suda i u drugim slučajevima predviđenim u ovom zakonu mjerodavna vrijednost predmeta spora, kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva. U stavku 2. istog članka propisano da se kamate, parnični troškovi, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju u obzir ako ne čine glavni zahtjev.

2.2. Odredbom članka 40. stavak 3. ZPP propisano je da ako je tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

2.3. Kako je tužitelj u tužbi kojom traži isplatu iznosa od 111.950,00 EUR kao vrijednost predmeta spora naznačio iznos od 1.330,00 EUR, sud je smislenom primjenom odredbe članka 40. stavak 3. ZPP utvrdio da je tužitelj vrijednost predmeta spora naznačio suviše nisko, te je temeljem citirane zakonske odredbe članka 35. i članka 40. stavak 3. ZPP odlučio kao u izreci rješenja.

3. U odgovoru na tužbu, kojega su tuženici zajednički podnijeli, naveli su kako su im poznati navodi tužbe, iste u cijelosti priznaju kao istinite i osnovane. Tuženici su naveli kako osobito priznaju da je tužitelj kao odvjetnik za tuženike tijekom duljeg vremenskog razdoblja obavljao pravne usluge zastupanja pred sudovima i drugim tijelima, da su pravne radnje navedene u tužbi doista poduzele po nalogu tuženika, da su tuženici koristili pravnu pomoć tužitelja i izvan sudskih postupaka, da za navedene usluge nije izvršena uplata u cijelosti, da je tražbina tužitelja dospjela dana 23. veljače 2026. godine. Tuženici su također naveli da priznaju i pravnu osnovu potraživanja, kao i visinu potraživanja utvrđenu prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Nadalje, naveli su kako su suglasni da sud donese odluku

kojom će naložiti tuženicima solidarno isplatiti tužitelju iznos od 111.950,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 23. veljače 2026. godine do isplate, sve kako je to određeno u tužbenom zahtjevu. Tuženicu su naveli i kako oni priznaju svoju solidarna odgovornost, imajući u vidu da su predmetne usluge korištene radi zaštite njihovih zajedničkih imovinskih prava i interesa. S obzirom na navedeno tuženici su predložili da sud bez provođenja daljnjeg dokaznog postupka, donese presudu na temelju priznanja.

4. Odredbom članka 3. stavak 1. ZPP propisano je da stranke mogu slobodno raspolagati zahtjevima koje su stavile u tijeku postupka. U stavku 2. istoga članka propisano je da one mogu odreći svog zahtjeva, priznati zahtjev protivnika i nagoditi se.

5. Odredbom članka 331. stavak 1. ZPP propisano je da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

6. Kako su, dakle, u konkretnoj pravnoj stvari tuženici do zaključenja glavne rasprave u cijelosti priznali tužbeni zahtjev, sud je bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je prihvatio takav zahtjev, a navedeno temeljem članka 331. stavak 1. i članka 338. stavak 5. ZPP.

7. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

Slavonski Brod, 15. travnja 2026.

Sutkinja

Andela Bionda Martić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka, odnosno putem e-komunikacije, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. Zakona o parničnom postupku).

Presuda na temelju priznanja i presuda na temelju odricanja mogu se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona ili zbog toga što je izjava o priznanju ili odricanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Protiv rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 40. stavak 3. ZPP)

DNA:

1. Tužitelj Krešimir Pencinger, Slavonski Brod, Vukovarska 8/1, e-poštom
2. Prvotuzhenik Krešimir Bumbić, Slavonski Brod, Berislavićeva ulica 46, e-poštom
3. Drugotuzhena Sandra Bumbić, Slavonski Brod, Berislavićeva ulica 46, e-poštom

Broj zapisa: **9-30886-9c0dd**

Kontrolni broj: **08616-195e2-18fe4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.